

## Vergleichender Mischfuttertest 81/2022

### Milchleistungsfutter I, II, III und IV

Oktober bis Dezember 2022 aus den Regionen

Rheinland-Pfalz und Saaland

**Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration**

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria 204 Basic pell	7,0	20,0	0,70	0,66	9,2	3,7		13,9	23,3
AGRAVIS, Neuss	Laktaria Garant	7,2	20,0	0,80	0,54	6,4	3,5		10,1	28,3
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria 254 press	7,0	25,0	0,80	0,79	8,3	3,2		13,6	20,5
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria 40 H mehl	k.A. (6,51)	40,0	0,74	1,05	11,4	2,4	<b>Rohprotein↓ 35,2 %</b>	17,6	6,4
Dumoulin, Andenne, BELGIEN	MEGA FREE 19-4 MAIS	k.A. (6,87)	19,0	0,80	0,62	7,5	3,5		12,8	28,1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	7,0	19,0	0,75	0,59	10,1	3,5	<b>Energie↓ 6,73 MJ/kg</b>	14,3	25,1
Deutsche Tiernahrung	deuka NG 214-S,	7,0	21,0	0,80	0,64	7,9	3,5		11,7	31,7

Fachbereich „Tierische Erzeugung“

Cremer, Neuss	gek.									
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 33 Spezial, gek.	6,5	33,0	0,64	1,03	11,5	4,4		18,4	6,4
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 403- Spezial, Mehl	6,7	40,0	0,81	1,02	11,6	4,3		18,6	5,5
ForFarmers Thesing, Rees-Haffen	Optima RoboGranat Non-GMO pe	7,0	18,0	0,70	0,58	9,6	3,4		12,4	22,0
ForFarmers, Hamburg	PRIMA 20 IV Non GMO Pe	7,0	20,0	0,70	0,61	9,2	2,7		13,0	31,7
ForFarmers, Hamburg	Select Non-GMO Me	6,9	25,3	0,58	0,68	9,0	3,8		17,0	21,4
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	BM-75M25S-MEHL NK	7,6	8,5	0,21	0,19	4,5	3,6		6,7	54,9
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	SPEZIAL 15-4 NK	7,0	15,0	0,65	0,45	8,4	3,4		13,3	31,3
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 4 Pellets	7,0	20,0	0,90	0,52	8,1	4,0		11,3	30,2
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 Energy Pellets	7,8	20,0	0,94	0,59	8,4	7,9	<b>Energie↓ %</b>	<b>7,46</b>	13,4 25,0
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 Secure Pellets	7,0	20,0	0,80	0,59	6,7	3,5		10,8	30,6

k.A.: keine Angabe ( ) : analysierter/berechneter Wert

**Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck**

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria 204 Basic pell	EF für Milchkühe	In Ordnung	1
AGRAVIS, Neuss	Laktaria Garant	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria 254 press	EF für Milchkühe	In Ordnung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	Laktaria 40 H mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß, mit Harnstoff	Fehlende Energiedeklaration Rohprotein-Untergehalt	3
Dumoulin, Andenne, BELGIEN	MEGA FREE 19-4 MAIS	EF für Milchkühe, von 3 bis 10 kg pro Kuh und Tag	Fehlende Energiedeklaration	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutter-rationen, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	Energie-Untergehalt	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 214-S, gek.	Energiereiches, eiweißbetontes EF für Milchkühe, zu Grundfutter-rationen mit leichtem Eiweißmangel oder zu ausgeglichenen Grund-futerrationen im Verschnitt mit Getreide, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 33 Spezial, gek.	EF für Milchkühe und Mastrinder, Proteinergänzer, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineralfutter wird empfohlen; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung	deuka NG 403-	EF für Milchkühe und Mastrinder, Proteinergänzer, mit	Calcium-Übergehalt	2

Cremer, Neuss	Spezial, Mehl	geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineralfutter wird empfohlen, mit Harnstoff; Komponentenangabe in Prozent		
ForFarmers Thesing, Rees-Haffen	Optima RoboGranat Non-GMO pe	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
ForFarmers, Hamburg	PRIMA 20 IV Non GMO Pe	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttermischungen	In Ordnung	1
ForFarmers, Hamburg	Select Non-GMO Me	Eiweißergänzungsfutter für Rinder, zu Grundfuttermischungen welche reich an leicht verdaulichen Kohlenhydraten und arm an löslichem Stickstoff sind, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß, mit Harnstoff	In Ordnung	1
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	BM-75M25S-MEHL NK	EF für Milchkühe	Energie-Überschreitung leichter Calciumübergehalt	2
Mischfutter Werke Hombourg, BELGIEN	SPEZIAL 15-4 NK	EF für Milchkühe, mit 3 bis 10 kg je Tier und Tag	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 4 Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttermischungen	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 Energy Pellets	EF für Milchkühe für die Hochleistungsphase, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß und sehr hohem Anteil an geschütztem Fett, mit Propylenglykol	Energie-Untergehalt	3
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 Secure Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttermischungen	In Ordnung	1

## Milchleistungsfutter getestet

Im Rahmen des vergleichenden Mischfuttertests wurden im Zeitraum von Oktober bis Dezember 2022 in Rheinland-Pfalz und dem Saarland Milchleistungsfutter I, II, III und IV geprüft. Der Test umfasste 17 Leistungsfutter für Milchkühe aus acht Herstellerwerken.

Vier Proben wurden mit der Note 3, zwei mit Note 2 bewertet. Abweichungen zwischen Analysewert und der Deklaration fielen bei drei Proben auf.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter [www.futtermitteltest.de](http://www.futtermitteltest.de) erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

### Kommentierung der Ergebnisse

Die Herstellerangaben konnten für 15 der analysierten Milchleistungsfutter nach futtermittelrechtlichen Vorgaben (Berücksichtigung amtlicher Toleranzen) bestätigt werden. Bei zwei Futtermitteln war ein niedrigerer Energiegehalt als angegeben festzustellen.

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes vorrangig durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren 9 Futtermittel mit 7,0 MJ NEL/kg deklariert. Je ein Futtermittel war mit 7,8 MJ, 7,6 MJ, 7,2 MJ, 6,9 MJ, 6,7 MJ bzw. 6,5 MJ NEL/kg ausgezeichnet. Die Rohproteingehalte wurden bei zwei Futtermitteln mit 19 Prozent, bei zwei Futtermitteln mit 25 bzw. 25,3 Prozent, bei zwei Futtermitteln mit 40 Prozent und bei sechs Futtermitteln mit 20 Prozent angegeben. Zudem waren je ein Futtermittel mit 8,5, mit 15, mit 18, mit 21 bzw. mit 33 Prozent Rohprotein deklariert.

Aus den Herstellerangaben konnte entnommen werden, dass bei neun Futtermitteln geschütztes Eiweiß enthalten ist, drei Futtermitteln Harnstoff zugesetzt wurde und bei einem Futtermittel ein erhöhter Gehalt an pansenstabiler Stärke enthalten war. Einem weiteren Futtermittel ist Propylenglykol zugesetzt.

Bei der fachlichen Prüfung werden rechtlich noch nicht relevante Abweichungen (engere Toleranz, Übergehalt bei Energie, unzureichende Fütterungshinweise) berücksichtigt. Überwiegend wurden die Vorgaben eingehalten, was dazu führt, dass zwölf Futtermittel fachlich mit der Note 1 bewertet wurden. Ein Futtermittel erhielt aufgrund eines Calcium-Übergehaltes die Note 2, die ebenfalls für ein Futter wegen eines leichten Calciumübergehaltes in Verbindung mit einer Energie-Überschreitung vergeben wurde. Zwei Futtermittel mit fehlender Energiedeklaration – eines davon in Verbindung mit Rohprotein-Untergehalt - sowie zwei Futtermittel mit Energie-Untergehalt wurden mit der Note 3 bewertet.

Bei den geprüften Milchleistungsfuttern in diesem Test handelt es sich fast ausschließlich um Futter für spezielle Einsatzzwecke. Dabei ist generell die Angabe dieses Einsatzzwecks notwendig, damit das spezielle Futter auch zweckentsprechend eingesetzt werden kann. Sonst sind die Vorteile der speziellen Kombination, Nähr- oder Wirkstoffgehalte nicht nutzbar. Die geprüften Futtermittel sind hinsichtlich der gegebenen Fütterungshinweise je nach Einsatzzweck unterschiedlich. Bei acht geprüften Futtermitteln wird auf den Einsatz nach Rationsberechnung verwiesen. Vier Fütterungshinweise enthalten die Angabe zur Fütterung zur ausgeglichenen Grundfütterration und/oder in einem Fall zu Grundfütterrationen mit leichtem Eiweißmangel. Weitere 4 Futtermittel enthalten den Zusatz, dass es sich dabei um Eiweiß- bzw. Proteinergänzer

handelt. Bei zwei Futtermitteln sind Einsatzmengen von 3 bis 10 kg pro Tier und Tag angegeben. Zwei weitere Futtermittel empfehlen den Zusatz von Mineralfutter, ein Futtermittel ist für den Verschnitt mit Getreide vorgesehen.

Keines der getesteten Milchleistungsfutter weist den Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und die ruminale Stickstoff-Bilanz (RNB) aus. Die Deklaration von nXP und RNB ist nicht verpflichtend, hilft aber bei einer fachlich richtigen Bewertung der Futtermittel in der jeweiligen Ration.

Die zusätzlich in diesem Test analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 5,5 und 54,9 Prozent. Hohe Schwankungsbreiten unterstreichen die Wichtigkeit der Kenntnis dieser Werte für eine fachlich korrekte Rationsplanung.

16 Futtermittel sind nach VLOG-Standard zertifiziert, bei 10 Futtermitteln sind Angaben zur Stoffstrombilanz vermerkt und vier Futtermittel weisen eine Angabe der Gemengteile in Prozent auf.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen, stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.