

Vergleichender Mischfuttertest **80/2022**
Milchleistungsfutter I, II und III, Rindermastfutter II
September und Dezember 2022 aus der Region Hessen

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
Milchleistungsfutter										
AGRAVIS, Minden	Laktaria M Plus C3290 pell	7,0	20,0	0,70	0,55	7,5	3,5		15,0	31,2
AGRAVIS, Wiesbaden	Fettmilk 243 pell	6,7	24,0	0,80	0,81	9,1	3,0		15,0	15,8
AGRAVIS, Wiesbaden	TOPMILK 244 KF PRESS	7,0	24,0	0,70	0,65	10,8	3,1	Energie↓ 6,59 MJ/kg	17,7	19,0
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac 184 EU NG, gek.	7,1	18,0	0,80	0,55	8,8	3,0		12,8	23,6
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka Landliebe 154-Spezial, gek.	7,0	15,0	0,80	0,47	9,6	3,3		13,1	35,5
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	7,0	19,0	0,75	0,57	10,4	3,7	Energie↓ 6,69 MJ/kg	15,0	24,3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG, gek.	7,0	20,0	0,75	0,59	7,7	3,9		13,3	30,2
Raiffeisen Vital eG,	Galand Profi 20	7,0	20,0	0,80	0,65	8,7	3,4		12,7	30,3

Hamm	Mais 40 pell.									
Raiffeisen Vital eG, Hamm	Q-Optimal mehl	6,5	23,0	1,25	0,70	7,6	5,1		13,1	25,8
Rindermastfutter II										
AGRAVIS, Wiesbaden	Ecomast 252 pell	10,2	25,0	1,50	0,75	9,4	4,0		19,0	13,1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	10,8	22,0	1,00	0,87	9,6	3,1		13,9	16,9

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Milchleistungsfutter				
AGRAVIS, Minden	Laktaria M Plus C3290 pell	EF für Milchkühe, zu Grundfütterationen mit geringem Rohprotein-mangel, mit geschütztem Eiweiß, MEW angegeben	In Ordnung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	Fettmilk 243 pell	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	TOPMILK 244 KF PRESS	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß	Energie-Untergehalt	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac 184 EU NG, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, mit erhöhtem Gehalt an pansen-stabiler Stärke, zu ausgeglichenen Grundfütterationen, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka Landliebe 154-Spezial, gek.	Energiebetontes EF für Milchkühe, zu Grundfütterationen mit geringem Eiweißüberschuß, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1

Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutter-rationen, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	Energie-Untergehalt	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG, gek.	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1
Raiffeisen Vital eG, Hamm	Galand Profi 20 Mais 40 pell.	EF für Milchkühe, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	Knapper Rohprotein-Untergehalt	2
Raiffeisen Vital eG, Hamm	Q-Optimal mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, MEW angegeben, mit Harnstoff; Komponentenangabe in Prozent	Energie-Überschreitung	1
Rindermastfutter II				
AGRAVIS, Wiesbaden	Ecomast 252 pell	EF für Mastrinder, mit Harnstoff, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	EF für Mastrinder, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineral-futter wird empfohlen	In Ordnung	1

Milchleistungsfutter getestet

Im Rahmen des vergleichenden Mischfüttertests wurden im Zeitraum von September bis Dezember 2022 in Hessen neun Milchleistungsfutter und zwei Rindermastfutter von insgesamt fünf Futtermühlen geprüft.

Zwei Proben wurden mit der Note 3, eins mit der Note 2 und acht mit der Note 1 bewertet. Abweichungen zwischen dem Analysewert und der Deklaration fielen bei zwei Proben auf, welche die Toleranzgrenze über- bzw. unterschritten.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse

Milchleistungsfutter – Die Herstellerangaben konnten für sieben der analysierten Milchleistungsfutter nach futtermittelrechtlichen Vorgaben (Berücksichtigung amtlicher Toleranzen) bestätigt werden. Bei zwei Futtermitteln war ein niedrigerer Energiegehalt als angegeben festzustellen.

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes vorrangig durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Neben 1 Futter mit Energiestufe 3 (6,7 MJ NEL/kg) waren 7 Futter mit 7,0 bzw. 7,1 (Energiestufe >3) und 1 Futter mit 6,5 MJ NEL zwischen Stufe 2 und 3 ausgewiesen. Die Proteingehalte lagen bei 15 % (1x), 18-20 % (5x) und 23-24% (3x).

Aus den Herstellerangaben konnte entnommen werden, dass bei sieben Futtermitteln geschütztes Eiweiß enthalten ist, einem Futtermittel Harnstoff zugesetzt wurde und bei zwei Futtermitteln ein erhöhter Gehalt an pansenstabiler Stärke enthalten war.

Bei der fachlichen Prüfung werden rechtlich noch nicht relevante Abweichungen (engere Toleranz, Übergelbtheit bei Energie, unzureichende Fütterungshinweise) berücksichtigt. Überwiegend wurden die Vorgaben eingehalten, was dazu führt, dass sechs von neun Milchleistungsfuttermitteln fachlich mit der Note 1 bewertet wurden. Ein Futtermittel erhielt aufgrund eines geringen Untergehaltes an Rohprotein die Note 2. Zwei Milchleistungsfuttermittel mit Energie-Untergehalt wurden mit der Note 3 bewertet.

Die geprüften Futtermittel sind hinsichtlich der gegebenen Fütterungshinweise je nach Einsatzzweck unterschiedlich. Bei sieben geprüften Futtermitteln wird auf den Einsatz nach Rationsberechnung verwiesen. Bei einem Futtermittel erfolgt der Hinweis auf den Einsatz zu Grundfütterrationen mit geringem Rohproteinmangel. Bei den geprüften Milchleistungsfuttern waren 2 für ausgeglichene Grundfütterrationen, je eines für Grundfütterrationen mit geringem Eiweißmangel bzw. -überschuss empfohlen. Weiterhin waren 3 proteinreiche Kraftfutter einbezogen, wobei einmal weder ein Einsatzzweck angegeben noch auf die betriebliche Rationsberechnung verwiesen wurde. Weitere 2 Futter sind als ausgeglichen zu betrachten und wurden zum Einsatz nach Rationsberechnung empfohlen.

Keines der getesteten Milchleistungsfutter weist den Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und die ruminale Stickstoff-Bilanz (RNB) aus. Die Deklaration von nXP und RNB ist nicht verpflichtend, hilft aber bei einer fachlich richtigen Bewertung der Futtermittel in der jeweiligen Ration.

Die zusätzlich in diesem Test analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 15,8 und 35,5 Prozent. Die hohen Schwankungsbreiten unterstreichen die Wichtigkeit der Kenntnis dieser Werte für eine fachlich korrekte Rationsplanung.

Alle 9 Futtermittel sind nach VLOG-Standard zertifiziert, bei 6 Futtermitteln sind Angaben zu N- und P₂O₅-Gehalten vermerkt.

Rindermastfutter – Die Herstellerangaben konnten für beide der analysierten Rindermastfutter nach futtermittelrechtlichen Vorgaben (Berücksichtigung amtlicher Toleranzen) bestätigt werden.

Rindermastfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes vorrangig durch ihren Protein-, Energie- und Mineralstoff- / Calcium-gehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren die beiden Futtermittel mit 10,2 MJ und 10,8 MJ NEL/kg deklariert. Die Rohproteingehalte wurden bei jeweils einem Futtermittel mit 22,0 und 25,0 Prozent und die Calciumgehalte mit 1 bzw. 1,5 % deklariert.

Nach fachlicher Prüfung werden alle Vorgaben eingehalten und somit bekommen beide Rindermastfutter die Note 1.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen, stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.