

Vergleichender Mischfuttertest 55/2020

Milchleistungsfutter I, III und IV, Rindermastfutter II

Juli bis September 2020

aus den Regionen Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
Milchleistungsfutter										
AGRAVIS, Neuss	Laktaria 384 mehl	7,1	38,0	0,50	0,80	9,7	3,1		14,2	4,8
AGRAVIS, Minden	Laktaria P Mix C9509 mehl	6,3	36,0	2,30	0,75	8,5	3,2		15,4	9,4
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG, Mehl	6,6	24,5	1,20	0,75	7,7	3,4		13,1	25,7
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka Lactofit Protect NG, Mehl	7,0	38,0	0,54	0,91	10,0	3,6	Rohprotein 34,9 % ↓	14,2	11,0
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka LactoFit Ferment NG, Mehl	7,0	40,0	1,14	0,95	10,3	3,6		16,8	4,0
ForFarmers, Voergroep, Oirschot, NIEDERLANDE	OG Select Prima 24 IV ml	7,0	24,0	0,70	0,70	9,1	3,7		14,8	23,5
Mischfutter Werke,	BM-75M25S-Mehl	7,6	8,5	0,26	0,22	5,3	3,4		6,2	52,8

Hombourg, BELGIEN	NK									
Rindermastfutter II										
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	10,8	22,0	1,00	0,83	9,3	2,8		12,2	19,7
Pro Agri, Perl-Besch	PM OptiMast 20 H2 (Pellets)	11,6	20,0	0,90	0,42	6,8	2,5		8,5	36,6

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Milchleistungsfutter				
AGRAVIS, Neuss	Laktaria 384 mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß	In Ordnung	1
AGRAVIS, Minden	Laktaria P Mix C9509 mehl	Eiweißreiches EF für Milchkühe, MEW angegeben, mit Harnstoff	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG, Mehl	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka Lactofit Protect NG, Mehl	EF für Milchkühe und Mastrinder, Proteinergänzer, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineralfutter empfohlen, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	Rohprotein-Untergehalt	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka LactoFit Ferment NG, Mehl	EF für Milchkühe und Mastrinder, Proteinergänzer, nach Rationsberechnung, Zugabe von Mineralfutter empfohlen, mit geschütztem Eiweiß, mit Harnstoff	In Ordnung	1
ForFarmers, Voergroep, Oirschot,	OG Select Prima 24 IV ml	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1

NIEDERLANDE				
Mischfutter Werke, Hombourg, BELGIEN	BM-75M25S-Mehl NK	EF für Milchkühe	Energie-Überschreitung	1
Rindermastfutter I				
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka Bullkraft 223 NG	Eiweißreiches EF für Mastrinder, mit 2,0-4,0 kg (durchschnittlich 2,5 kg) zu Maissilagen guter bis sehr guter Qualität, nach Rationsberechnung	Calcium-Untergehalt	2
Pro Agri, Perl-Besch	PM OptiMast 20 H2 (Pellets)	Eiweißreiches EF für Mastrinder, nach Rationsberechnung, mit Harnstoff; Komponentenangabe in Prozent	Angabe zum Harnstoffeinsatz unvollständig	1

Milchleistungsfutter im Test

Im vergleichenden Mischfuttertest wurden von Juli bis September 2020 aus der Region Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland sieben Milchleistungsfutter sowie zwei Rindermastfutter aus insgesamt sieben Herstellerwerken beprobt.

Ein Milchleistungsfutter war mit Abweichungen von der Deklaration sowie vier Futter mit fachlichen Auffälligkeiten betroffen – je ein Milchleistungs- und Rindermastfutter wurde abgewertet.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes in erster Linie durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren je ein Futter abweichend von den vereinbarten Energiestufen mit 6,3 bzw. 6,6 MJ NEL und fünf Futter mit 7,0-7,6 MJ NEL/kg (> Energiestufe 3) deklariert. Der Rohproteingehalt lag bei sechs Futtern zwischen 24 und 40 %, bei einem Futter bei 8,5%. Geschützte Proteine waren bei vier Futtern der Deklaration zu entnehmen. Zwei Futter enthielten einen Zusatz an Futterharnstoff.

Deklarationseinhaltung – Mit einer Ausnahme (Rohprotein-Untergehalt) wurden die Herstellerangaben zu den wichtigsten Nährstoffen von den Laborergebnissen bestätigt.

Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck – Aus fachlicher Sicht konnten sechs Milchleistungsfutter mit der Note 1 bewertet werden. Ein höherer Energiegehalt führt noch nicht zur Abwertung. Das Futter deuka Lactofit Protect NG, Mehl der Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss musste aufgrund eines Protein-Untergehaltes abgewertet werden und erhielt die Note 3.

Die Fütterungshinweise der Hersteller sind den Einsatzzwecken entsprechend vielfältig. Hingewiesen wird z.B. auf die Proteinergänzung, den Einsatz nach erfolgter Rationsberechnung, die notwendige Zugabe von Mineralfutter ebenso auf das langsame Anfüttern bei Harnstoffeinsatz.

Nur bei drei der Futter konnte der Deklaration die prozentuale Zusammensetzung der Futtermischung entnommen werden. Keines der geprüften Milchleistungsfutter enthält auf dem Lieferschein bzw. der Deklaration Informationen zum nutzbarem Rohprotein (nXP) und der ruminale Stickstoffbilanz (RNB). Diese Werte, wie auch Hinweise zu den Kohlenhydratgehalten (Stärke, Zucker) wären zur fachlich richtigen Einschätzung der Futter in den jeweiligen Rationen zwingend notwendig. Auch wenn es diese Daten in der Regel auf Nachfrage gibt, wären nachrichtliche Angaben in den Deklarationsunterlagen für die Auswahl des Futters, die Rationsplanung und -anpassung aber sinnvoll. Sieben Futter waren VLOG-zertifiziert, vier Futter enthielten Angaben zur Stoffstrombilanz.

Die getesteten Rindermastfutter waren im Energiegehalt mit 10,8 und 11,6 MJ ME/kg bei Rohproteingehalten von 22 bzw. 20 % konzipiert. Die Deklarationswerte wurden gut eingehalten. Während bei einem Futter die notwendigen Angaben zum Harnstoffzusatz zwar unvollständig waren, aber noch die Bewertung „1“ erreicht wurde, war einmal der Calcium-Gehalt für ein Futter zur Ergänzung einer Maissilage basierten Grundration zu gering. Das Futter musste mit Note 2 bewertet werden.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.