

Vergleichender Mischfuttertest **27/2020**

Milchleistungsfutter II, III und IV, Rindermastfutter I und II

März bis Juni 2020 aus den Regionen

Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
Milchleistungsfutter										
AGRAVIS, Neuss	Laktaria Plus	7,1	20,0	0,70	0,62	7,7	3,2		11,7	27,9
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac 100 Amino NG, gek.	k.A. (7,02)	18,0	0,80	0,50	8,2	3,0		12,6	25,8
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Spezial 20-4 NK	7,0	20,0	0,65	0,50	9,0	4,0		11,8	27,0
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	BM-NK Korn	7,3	24,0	0,75	0,50	8,7	3,4		9,9	22,3
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	BM (Mehl) NK	7,1	41,0	0,49	0,59	7,3	11,2		10,2	18,3

Fachbereich „Tierische Erzeugung“

Mischfutter Werke, Mannheim	Spezial 32-3 L NK Mehl	6,7	32,0	0,65	0,98	11,0	2,9		17,8	8,9
Pro Agri, Perl-Besch	PM F 184 Speial MR Pellets	6,8	18,0	0,90	0,50	8,4	3,0		11,9	26,3
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 Secure Pellets	7,0	20,0	0,81	0,61	7,6	3,8		11,8	28,0
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand mehl	7,2	17,0	0,45	0,55	7,8	2,7		11,5	35,8
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Elite Start pell	6,7	19,0	0,95	0,55	11,0	2,8		13,5	19,9
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Pro-mix mehl	6,1	36,0	2,30	1,00	11,9	3,1		19,1	5,0
Rindermastfutter I										
Deutsche Tiernahrung Cremer	deuka Bullkraft 223 NG	10,8	22,0	1,00	0,83	8,5	2,8		11,9	20,1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMast 17S ALL MASH	10,3	17,0	0,80	0,59	11,0	3,7		17,7	22,0
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMast 17S ALL MASH	10,3	17,0	0,80	0,53	11,0	4,1		17,6	22,5
RWZ Rhein-Main, Wiesbaden	Bullenmast 252 pell	10,2	25,0	1,50	0,70	10,8	3,4		20,3	8,4

k.A.: keine Angabe (): analysierter/berechneter Wert

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Milchleistungsfutter				
AGRAVIS, Neuss	Laktaria Plus	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deukalac 100 Amino NG, gek.	EF für Milchkühe, Laktationsstarter mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, innerhalb von 2 Wochen vor dem Abkalben auf 2 kg je Tier und Tag steigern, mit Laktationsbeginn mindestens 60 Tage mit 4 kg je Tier und Tag, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß, 1.2 Propandiol	Fehlende Energiedeklaration	3
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Spezial 20-4 NK	EF für Milchkühe, mit 3-10 kg pro Kuh und Tag	In Ordnung	1
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	BM-NK Korn	EF für Milchkühe, mit 3-10 kg pro Kuh und Tag, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	BM (Mehl) NK	EF für Milchkühe, mit Harnstoff, nach Rationsberechnung	Energie-Überschreitung	1
Mischfutter Werke, Mannheim	Spezial 32-3 L NK Mehl	Eiweißreiches EF für Milchkühe, im Verhältnis 1:2 mit Getreide oder anderen energiereichen Einzelfuttermitteln füttern, nXP und RNB angegeben, mit geschütztem Eiweiß	Calcium-Übergehalt	2
Pro Agri, Perl-Besch	PM F 184 Speial MR Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, mit geschütztem Eiweiß	Calcium-Übergehalt	2
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen,	In Ordnung	1

	Secure Pellets	mit geschütztem Eiweiß		
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Elite Start pell	EF für Milchkühe, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, nach Rationsberechnung, MEW angegeben, mit geschütztem Eiweiß, 1.2 Propandiol; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Pro-mix mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, mit Harnstoff, mit geschütztem Eiweiß, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Rindermastfutter I				
Deutsche Tiernahrung Cremer	deuka Bullkraft 223 NG	Eiweißreiches EF für Mastrinder, mit 2,0-4,0 kg (durchschnittlich 2,5 kg) zu Maissilagen guter bis sehr guter Qualität, nach Rations-berechnung	Calcium-Untergehalt	2
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMast 17S ALL MASH	EF für Rinder, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMast 17S ALL MASH	EF für Rinder, nach Rationsberechnung	Knapper Rohprotein-Untergehalt	2
RWZ Rhein-Main, Wiesbaden	Bullenmast 252 pell	EF für Mastrinder, mit Harnstoff, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1

Milchleistungsfutter im Test

Im vergleichenden Mischfüttertest wurden von März bis Juni 2020 aus der Region Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland insgesamt 11 Milchleistungsfutter und 4 Rindermastfutter aus acht Herstellerwerken beprobt.

Insgesamt fielen vier Milchleistungsfutter mit Abweichungen von der Deklaration oder fachlichen Vorgaben auf, drei Futter wurden abgewertet (2 x Note 2, 1 x Note 3). Zwei Rindermastfutter zeigten Abweichungen von den Vorgaben, beide wurden mit Note 2 bewertet.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse:

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes in erster Linie durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren je zwei Futter mit 6,7 (Energienstufe 3), mit 7,0 oder mit 7,1 MJ NEL/kg deklariert, je ein Futter wies 6,1 MJ, 6,8 MJ, 7,2 bzw. 7,3 MJ NEL/kg auf. Der Rohproteingehalt lag bei jeweils vier Futtern zwischen 17,0 – 19,0 % bzw. 20,0 - 24,0 %, je ein Futter wies einen Rohproteingehalt von 32, 36 oder 41 % auf. Geschützte Proteine waren bei sieben Futtern der Deklaration zu entnehmen. Zwei Futter enthielten einen Zusatz an Futterharnstoff, zwei weiteren Futtern war 1.2 Propandiol (Propylenglykol) zugesetzt.

Deklarationsüberprüfung – Für alle Futter konnten die Herstellerangaben durch die Laborergebnisse unter Beachtung der rechtlich vorgesehenen Toleranzen bestätigt werden.

Die fachliche Bewertung nach Einsatzzweck berücksichtigt über die Deklarationskontrolle hinaus auch kleinere rechtlich noch nicht relevante Abweichungen von den Herstellerangaben, Abweichungen von fachlichen Vorgaben und die Fütterungshinweise. Für drei Futter gab es jeweils eine Abweichung – zweimal eine Überschreitung des notwendigen Calciumgehaltes die zur Bewertung der beiden Futter mit Note 2 führte. In einem Fall war eine Energie-Überschreitung ohne Auswirkung auf die Bewertung.

Das Futter deukalac 100 Amino NG, gek. der Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss war ohne Energieangabe deklariert und wurde mit Note 3 bewertet.

Die Fütterungshinweise der Hersteller sind den Einsatzzwecken entsprechend vielfältig. Bei zwei Futtern wird ausschließlich auf eine Rationsberechnung verwiesen. Ansonsten wird auf den Einsatzzweck zu ausgeglichenen Grundfütterrationen, eine maximale Tagesmenge in kg/Tier, den Verschnitt mit Getreide, den Einsatz zu Laktationsbeginn sowie auf das langsame Anfüttern bei Harnstoffeinsatz hingewiesen.

Rindermastfutter sind in der Regel als eiweißreiche Ergänzungsfutter konzipiert. Die vier Futter im Test waren mit Energiegehalten von 10,2 (1x), 10,3 (2x) und 10,8 MJ ME/kg (1x) bei 17 (2x) bzw. 22 (1x) oder 25 (1x) % Rohprotein deklariert. Ein Futter enthielt einen Zusatz an Futterharnstoff. Die Deklarationsüberprüfung ergab bei allen Futtern Übereinstimmung mit den Nährstoffangaben. Im Rahmen der fachlichen Bewertung wies ein Futter einen unzureichenden Calciumgehalt, ein zweites Futter einen knappen Rohproteingehalt auf, was zur Bewertung dieser beiden Futter jeweils mit Note 2 führte.

Nur eins der 11 getesteten Milchleistungsfutter weist auf dem Lieferschein bzw. der Deklaration nachrichtlich den rechnerischen Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und der ruminalen Stickstoffbilanz (RNB) aus. Diese sind zwar aus futtermittelrechtlicher Sicht nicht deklarationspflichtig, zur fachlich richtigen Einschätzung der Futter in den jeweiligen Rationen sind diese Angaben allerdings zwingend notwendig. Dies gilt bei allen Futtern auch für die nachrichtliche Angabe zu den Gehalten an Kohlenhydraten wie Stärke und Zucker. Diese Daten gibt es zwar in der Regel auf Nachfrage, für die Rationsplanung und -anpassung wären nachrichtliche Angaben in den Deklarationsunterlagen aber sinnvoll. Die im Rahmen dieses Tests zusätzlich analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 5,0 und 35,8 %. Eine solche Bandbreite zeigt die Notwendigkeit entsprechender Informationen, z. B. als nachrichtliche Angaben im Fütterungshinweis auf. Bei fünf Milchleistungsfuttern konnte der Deklaration die prozentuale Zusammensetzung der Futtermischung entnommen werden.

Alle Milchleistungsfutter und drei Rindermastfutter im Test waren VLOG-zertifiziert, acht Milchleistungsfutter und drei Rindermastfutter enthielten Angaben zur Stoffstrombilanz.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen. Sie stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.