

## Vergleichender Mischfuttertest 81/2020

Ergänzungsfutter für Mastschweine, Ergänzungsfutter für Zuchtsauen

Ergänzungsfutter für Ferkel

Mai bis September 2020 aus den Regionen

Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

**Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration**

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller								Abweichender Befund	weitere Befunde		
		Energie (ME)	Rohprotein	Lysin	Methionin	Methionin-Äquivalent : gesamt <sup>2)</sup> — aus MHA <sup>3)</sup>	Zusatz MHA <sup>4)</sup>	Calcium	Phosphor		Met + Cys — MHA <sup>5)</sup>	Threonin	
		MJ/kg	%	%	%	%		%	%		%	%	
<b>Ergänzungsfutter für Mastschweine</b>													
AGRAVIS, Neuss	UNIVERSAL MIX 38 XT SM GRAN	1)	ohne	37,0	3,60	0,85			3,10	1,15		--	--
AGRAVIS, Wiesbaden	Fisopan M 38 gran	1)	ohne	38,0	3,70	0,85			3,20	0,80		--	--
Deutsche Tiernahrung Cremer, Heilbronn	deuka all-round Amino, gran.	1)	12,4	38,0	3,90		0,73 <sup>2)</sup>		3,40	0,94	<b>Energie↓ 11,7 MJ/kg</b>	--	--
Pro Agri, Perl-Besch	PM Sojamin UNI Mehl	1)	11,8	36,0	3,60	0,72			3,50	0,90		--	--

Pro Agri, Perl-Besch	PM Erganzer Mast Mehl	1)	11,7	37,0	3,60	0,90			3,00	1,10		--	--
<b>Erganzungsfutter fur Zuchtsauen</b>													
AGRAVIS, Wiesbaden	Fisopan ProfiGest gran	1)	ohne	21,0	2,20	0,40			2,75	0,90		--	--
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-TR KF gran	1)	ohne	21,0	1,70	0,40			2,30	0,85	<b>Rohprotein↓ 18,3 %</b>	--	--
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-TR KF Mehl	1)	ohne	21,0	1,70	0,40			2,30	0,85		--	--
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-LAC KF gra	1)	ohne	27,0	1,90	0,44			2,30	1,20	<b>Rohprotein↓ 23,5 %</b> <b>Calcium↑ 4,06 %</b>	--	--
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-LAC KF gra	1)	ohne	27,0	1,90	0,44			2,30	1,20		--	--
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-LAC KF gra	1)	ohne	27,0	1,90	0,44			2,30	1,20	<b>Rohprotein↓ 23,5 %</b>	--	--
<b>Erganzungsfutter fur Ferkel</b>													
AGRAVIS, Neuss	Start Mix 36 L Gran	1)	ohne	36,0	3,40	1,00			3,00	1,20		1,49	1,72
Deutsche Tiernahrung Cremer, Dusseldorf	deuka primovita F, Mehl	1)	13,0	31,0	3,00		0,80 <sup>2)</sup>		2,20	1,00		1,09	1,58
FSB Futterungssysteme fur Babyferkel, Engen	FSB Starter pack 30 NGMO	1)	13,4	32,0	3,60	1,20			2,30	1,27		1,51	1,92

Nutrika, Zulte BELGIEN	START 30 KR	1)	13,8	18,0	2,30	1,09			1,77	0,99		1,14	1,43
Pro Agri, Perl-Besch	PM Erganzer Ferkel Mehl	1)	12,6	28,0	2,85	0,89			2,00	0,95		1,10	1,56

1) mit Phytase  
(MHA)

2) Summe aus nativem Methionin, DL-Methionin und Met-Äquivalenz-Wert von Methionin-Hydroxy-Analog

3) äquivalenter Anteil aus MHA

4) Zusatz des Wirkstoffs MHA

5) Befund MHA

**Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck**

Hersteller / Werk	Produkt		Mischungs- anteil in %	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
<b>Erganzungsfutter fur Mastschweine</b>						
AGRAVIS, Neuss	UNIVERSAL MIX 38 XT SM GRAN	1)	21,0	EF fur Mastschweine, nach Rationsberechnung zu Getreide	In Ordnung	<b>1</b>
AGRAVIS, Wiesbaden	Fisopan M 38 gran	1)	20,0	EF fur Mastschweine, nach Rationsberechnung zu Getreide und Ol	In Ordnung	<b>1</b>
Deutsche Tiernahrung Cremer, Heilbronn	deuka all-round Amino, gran.	1)	18,5	EF fur Mastschweine ab 35 kg mit mind. 0,80 g Lysin/MJ ME, zu Getreide/CCM nach Rations- berechnung	In Ordnung	<b>1</b>
Pro Agri, Perl-Besch	PM Sojamin UNI Mehl	1)	20,0	EF fur Mastschweine, mit 16-23 % zu Getreide; Komponentenangabe in Prozent	Mischungsanteil ungenau	<b>2</b>
Pro Agri, Perl-Besch	PM Erganzer Mast Mehl	1)	20,0	EF fur Mastschweine, mit 16-23% zu Getreide, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	Mischungsanteil ungenau	<b>2</b>

<b>Ergänzungsfutter für Zuchtsauen</b>						
AGRAVIS, Wiesbaden	Fisopan ProfiGest gran	1)	25,0	EF für Zuchtsauen, für säugende Sauen mit min. 0,7 g Lysin/MJME und für tragende Sauen mit min. 0,5 g Lysin/MJME, für tragende Sauen die Ration mit faserreichen Komponenten ergänzen, nach Rationsberechnung	In Ordnung	<b>1</b>
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-TR KF gran	1)	25,0	EF für Zuchtsauen, mit 25% zu Getreide und optional Öl, nach Rationsberechnung	In Ordnung	<b>1</b>
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-TR KF Mehl	1)	25,0	EF für Zuchtsauen, mit 25% zu Getreide und optional Öl, nach Rationsberechnung	In Ordnung	<b>1</b>
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-LAC KF gra	1)	30,0	EF für Zuchtsauen, nach Rationsberechnung zu Getreide	In Ordnung	<b>1</b>
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-LAC KF gra	1)	30,0	EF für Zuchtsauen, nach Rationsberechnung zu Getreide und Öl	In Ordnung	<b>1</b>
PROFUMA, Dormagen	Blattimix S-LAC KF gra	1)	30,0	EF für Zuchtsauen, nach Rationsberechnung zu Getreide und Öl	In Ordnung	<b>1</b>
<b>Ergänzungsfutter für Ferkel</b>						
AGRAVIS, Neuss	Start Mix 36 L Gran	1)	25,0	EF für Ferkel bis 35 kg, nach Rationsberechnung zu Getreide	Knapper Lysingehalt	<b>2</b>
Deutsche Tiernahrung Cremer, Düsseldorf	deuka primovita F, Mehl	1)	30,0	EF für Ferkel von 16-35 kg, zu Getreide/CCM nach Rationsberechnung, bis 8 Wochen nach dem Absetzen	In Ordnung	<b>1</b>
FSB Fütterungssysteme für Babyferkel, Engen	FSB Starter pack 30 NGMO	1)	30,0	EF für Ferkel, zu Getreide nach Rationsberechnung, bis 4 Wochen nach dem Absetzen	In Ordnung	<b>1</b>

Nutrika, Zulte BELGIEN	START 30 KR	1)	30,0	EF für Ferkel, mit 30% einsetzen, bis 4 Wochen nach dem Absetzen	Lysin-Untergehalt, Threonin-Untergehalt	<b>2</b>
Pro Agri, Perl-Besch	PM Ergnzer Ferkel Mehl	1)	35,0	EF für Ferkel von 12-35 kg, mit 35 % zu Getreide, bis 8 Wochen nach dem Absetzen, nach Rations-berechnung; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	<b>1</b>

1) mit Phytase

### Ergnzer für Schweine im Test

Im Zeitraum Mai bis September 2020 wurden in der Region Hessen, Rheinland-Pfalz und dem Saarland im vergleichenden Mischfuttertest verschiedene Ergänzungsfutter für Schweine beprobt und analysiert. Der Test umfasste insgesamt 16 Ergnzungsfuttermittel von acht Herstellern.

Die Überprüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration ergab bei 4 Futtern Abweichungen (1x Energie-, 3x Rohproteinunter-, 1x mit Calciumbergehalt). Diese Beanstandungen wirkten sich hier nicht auf die fachliche Bewertung aus. Zwei Futter erreichten die fachlichen Vorgaben bei Aminosäuren nicht, bei zwei Futtern musste die ungenaue Angabe der Mischungsanteile bemängelt werden. 12 der getesteten Futtermittel erhielten mit der Note 1 die bestmögliche Bewertung, in vier Fällen wurde die Note 2 vergeben.

Hinweise zur Vorgehensweise bei der Bewertung der Futtermittel, zu den Anforderungen und fachlichen Vorgaben sind auf der Internetseite des Verein Futtermitteltest e.V. ([www.futtermitteltest.de](http://www.futtermitteltest.de)) abrufbar. Hier ist auch der Zugriff auf die Ergebnisse der anderen Testregionen sowie weiterer verschiedener Futtertypen möglich.

### Kommentierung der Ergebnisse

Ergänzungsfutter für Mastschweine - Im Test waren fünf Ergänzungsfutter für Mastschweine vertreten. Die Energiegehalte lagen laut Deklaration bei drei Futtern zwischen 11,7 und 12,4 MJ ME/kg, bei zwei Futtern fehlte die Energieangabe. Der Rohproteingehalt bewegte sich zwischen 36 und 38 % mit 3,6- 3,9 % Lysin. Der Methioningehalt war mit 0,72 - 0,90 % angegeben, davon bei einem Futter als Methionin-quivalent ohne Zusatz an MHA. Die Calciumgehalte der Futter lagen zwischen 3,0 und 3,5 %, die Phosphorgehalte zwischen 0,80 und 1,15 %. In zwei Fällen war der Mischungsanteil mit 16-23 % zu ungenau, was zur Abwertung in „2“ führte. Drei Ergänzungsfutter für Mastschweine konnten mit der Note 1 bewertet werden.

Ergänzungsfutter für Zuchtsauen - Im vorliegenden Test wurden sechs Ergänzungsfutter (3 verschiedene Produkte) für Zuchtsauen getestet. Alle Sauenergnzer waren ohne Energieangabe deklariert. Die Rohproteingehalte waren von 21 bis 27%, die Gehalte an Lysin von 1,7 bis 2,2 % deklariert. Der Methioningehalt war mit 0,40 bis 0,44% angegeben. Der Calciumgehalt lag bei 2,3 bis 2,75, der Phosphorgehalt bei 0,85 bis 1,2 %. Alle Futter wurden mit der Note 1 bewertet.

Ergänzungsfutter für Ferkel - getestet wurden fünf Ergänzungsfutter für Ferkel, ein Futter enthielt keine Angaben zum Energiegehalt. Die Rohproteingehalte bewegten sich zwischen 18 und 36 % mit 2,3 - 3,6 % Lysin. Der angegebene Methioningehalt lag zwischen 0,80 und 1,2 %, davon in einem Fall als Methionin-Äquivalent ohne Zusatz an MHA. Die Calciumgehalte der Futter lagen zwischen 1,77 und 3,0 %, die Phosphorgehalte zwischen 0,95 und 1,27 %. Drei Futter wurden mit der Note 1 bewertet. Zwei Futter wurden mit Note 2 bewertet, das eine aufgrund eines knappen Lysingehaltes, das andere wegen eines Lysin- und Threonin-Untergehaltes.

Die fachliche Bewertung berücksichtigt den Einsatzzweck laut Produktbezeichnung bzw. Fütterungshinweis und die Anforderungen an die gefütterte Mischung. Dazu werden die analysierten Nährstoffgehalte des Prüffutters mit den empfohlenen Mischungsanteilen und den anteiligen Nährstoffen (Tabellenwert x Anteil oder Tabellenwert) der zu ergänzenden Grundmischung (Getreide o. a. nach Herstellerangabe) summiert und auf den Energiegehalt der „gefütterten Mischung“ bezogen.

Die Fütterungsempfehlungen enthalten teilweise Angaben zu den entsprechenden Gewichtsbereichen, dem zu verfütternden Rationsanteil, zum Produktionsabschnitt (Trage-, Säugezeit) sowie weitere Hinweise. Einzelne Hersteller verweisen hinsichtlich des Mischungsanteils beim Verschneiden mit Getreide oder CCM auf die Einhaltung der Mindestnorm beim Lysin in g je MJ ME. In vierzehn Fällen wird der Einsatz nach individueller Rationsberechnung empfohlen.

Alle getesteten Ergänzungsfutter waren mit Phytase ausgestattet. Der Zusatz von Phytase verbessert die Verwertung des Phosphors durch die Nutzung des pflanzlich gebundenen Phytinphosphors, so dass abgesenkte Phosphorgehalte im Futter realisiert werden können – dies ist heute üblich. Die Verbesserung der Phosphor-Verdaulichkeit, die dadurch ermöglicht wird, bedingt, dass in der Mischung geringere Brutto-Phosphorgehalte umgesetzt werden können.

Insgesamt neun Futter waren ohne Energieangabe deklariert. Dies ist zwar rechtlich zulässig, kann dem Betriebsleiter aber den Einsatz erschweren.

Bei drei der getesteten Futter waren die freiwillig anzugebenden, prozentualen Gemenganteile ausgewiesen. Bei 6 Futtern waren der Deklaration Angaben zu den Stickstoff- und Phosphatgehalten zu entnehmen.

Die vorliegenden Ergebnisse gelten nur für die geprüften Futterchargen, sie stellen keine Bewertung des übrigen Produktionsprogrammes der beteiligten Hersteller dar.