

Vergleichender Mischfuttermitteltest **98/2018**

Milchleistungsfutter II und III

Oktober bis Dezember 2018 aus den Regionen

Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
AGRAVIS, Neuss	RWZ - Kraft Corn 204 pell	7,2	20,0	0,75	0,55	7,6	3,4	Energie↓ 6,69 MJ/kg	11,6	27,9
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 MAIS KF PRESS	7,0	20,0	0,75	0,55	8,0	3,5		13,6	22,1
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 PLUS KF PRESS	7,1	20,0	0,75	0,55	7,6	3,5		12,1	28,6
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 184-M, gek.	7,0	18,0	0,80	0,72	7,8	3,4		10,1	27,3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac 184 EU NG, gek.	7,1	18,0	0,80	0,55	8,5	3,0		12,5	26,4
ForFarmers, Lochem NIEDERLANDE	Optima Diamant Non-GMO me	7,0	20,0	0,70	0,63	8,4	4,4		13,7	29,2
Gut Rosenkrantz,	EIDERKRAFT	7,0	18,0	0,90	0,50	8,1	4,0		10,3	34,4

Fachbereich „Tierische Erzeugung“

Bassum	Milchleistungsfutter 18-4 + 20 % Mais - Bioland									
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Elite 184 M pell	7,2	18,0	0,80	0,60	8,2	3,2		12,4	33,0
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 184 M extra pell	7,0	18,0	0,75	0,55	8,9	3,5		12,0	30,9
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 214 Mais pell.	7,0	21,0	0,75	0,60	8,0	3,8		13,2	27,0
PRO AGRI, Perl- Besch	PM F OptiMilk 19 3 M Pellets	6,7	19,0	0,95	0,60	7,7	3,3		12,6	26,3
PRO AGRI, Perl- Besch	PM F OptiMilk 20 4 Pellets	7,0	20,0	0,91	0,57	6,4	3,5		11,1	29,8

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
AGRAVIS, Neuss	RWZ - Kraft Corn 204 pell	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 MAIS KF PRESS	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	Energie-Untergehalt	3
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 PLUS KF PRESS	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1

Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 184-M, gek.	Energieresiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, mit pansenbeständiger Stärke, zur Energieabsicherung in Hochleistungsherden; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deukalac 184 EU NG, gek.	Energieresiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, nach Rationsberechnung, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
ForFarmers, Lochem NIEDERLANDE	Optima Diamant Non-GMO me	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, mit maximal 50 % der Tagesration einsetzen	In Ordnung	1
Gut Rosenkrantz, Bassum	EIDERKRAFT Milchleistungsfutter 18-4 + 20 % Mais - Bioland	EF für Milchkühe, mit maximal 40 % der Tagesration einsetzen, nXP und RNB angegeben, Ökofutter; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand Elite 184 M pell	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, MEW angegeben, mit geschütztem Eiweiß, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 184 M extra pell	EF für Milchkühe, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, nach Rationsberechnung, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 214 Mais pell.	EF für Milchkühe, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, nach Rationsberechnung, MEW angegeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
PRO AGRI, Perl-	PM F OptiMilk 19 3	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen	In Ordnung	1

Besch	M Pellets	Grundfutterrationen		1
PRO AGRI, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 4 Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutterrationen	In Ordnung	

Kommentierung der Ergebnisse:

Milchleistungsfutter gut getestet

Im vergleichenden Mischfüttertest wurden von Oktober bis Dezember 2018 aus der Region Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland insgesamt 12 Milchleistungsfutter aus sieben Herstellerwerken beprobt.

Ein Milchleistungsfutter fiel mit Abweichungen von der Deklaration auf und wurde abgewertet.

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

In erster Linie kennzeichnen Protein- und Energiegehalt den Einsatzzweck von Milchleistungsfutter. Im vorliegenden Test war ein Futter mit der Energiestufe 3 (6,7 MJ NEL/kg), sieben Futter mit 7,0 MJ NEL, zwei Futter mit 7,1 und zwei Futter mit 7,2 MJ NEL/kg deklariert. Der Rohproteingehalt lag zwischen 18,0 und 21,0 %. Geschützte Proteine waren bei vier Futtern der Deklaration zu entnehmen.

Deklarationsüberprüfung – Für 11 Futter konnten die Herstellerangaben durch die Laborergebnisse unter Beachtung der rechtlich vorgesehenen Toleranzen bestätigt werden. Bei einem Futter wurde eine Unterschreitung bei der Energieangabe festgestellt.

Die fachliche Bewertung nach Einsatzzweck berücksichtigt über die Deklarationskontrolle hinaus auch kleinere rechtlich noch nicht relevante Abweichungen von den Herstellerangaben, Abweichungen von fachlichen Vorgaben und die Fütterungshinweise. Aus fachlicher Sicht konnten elf Milchleistungsfutter mit der Note 1 bewertet werden.

Das Futter RWZ-KRAFT 204 MAIS KF PRESS der Firma AGRAVIS, Werk Wiesbaden, wurde aufgrund der oben genannten Energie-Unterschreitung mit der Note 3 bewertet.

Alle Futter sind zu mehr oder weniger ausgeglichenen Grundfütterationen vorgesehen. Die Fütterungshinweise der Hersteller sind unterschiedlich umfangreich. Es wird auf den Einsatz nur nach erfolgter Rationsberechnung, zu ausgeglichenen Grundfütterationen, auf eine maximale Tagesmenge in kg/Tier oder in % der Tagesration hingewiesen. Der Test enthielt ein Ökofutter.

Nur eines der getesteten 12 Milchleistungsfutter weist auf dem Lieferschein bzw. der Deklaration nachrichtlich den rechnerischen Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und der ruminalen Stickstoffbilanz (RNB) aus. Diese sind zwar aus futtermittelrechtlicher Sicht nicht deklarationspflichtig, zur fachlich richtigen Einschätzung der Futter in den jeweiligen Rationen sind diese Angaben allerdings zwingend notwendig. Dies gilt auch für die nachrichtliche Angabe zu den Kohlenhydrategehalten wie Stärke und Zucker. Diese Daten gibt es zwar in der Regel auf Nachfrage, für die Rationsplanung und -anpassung wären nachrichtliche Angaben in den Deklarationsunterlagen aber sinnvoll. Die im Rahmen dieses Tests zusätzlich analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 22,1 und 34,4 %. Eine solche Bandbreite zeigt die Notwendigkeit entsprechender Informationen, z. B. als nachrichtliche Angaben im Fütterungshinweis auf. Bei sechs Futtern konnte der Deklaration die prozentuale Zusammensetzung der Futtermischung entnommen werden.

Zehn Futter waren VLOG-zertifiziert, ebenfalls 10 Futter enthielten Angaben zur Stoffstrombilanz.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen. Sie stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.